



时间：2010 年 7 月 19 日

### 主题演讲

SROI:一种衡量社会价值的方法 .....	2
SROI 在日本的实践经验.....	5
SROI 方法的评估体系及其在中国的应用潜力 .....	8

### 自由问答

NO. 1 如何甄别变化是否由我们的行为带来? .....	12
NO. 2 SROI 能够在不同主体间比较吗? .....	13
NO. 3 SROI 方法能否应用于商业企业? .....	13
NO. 4 下一步, SROI 是否会有具体的衡量指标? .....	13
NO. 5 未来的社会影响怎样用会计学上的投入产出的方法来进行货币化? .....	14

### 小组讨论

如何评价 SROI 的评估体系和方法? .....	15
如何评价 SROI 的货币化思路和方法? .....	15
SROI 如何能在我的机构和项目中使用及其原因? .....	16

### SRI 评估业务简介

## SROI:一种衡量社会价值的方法论



### 杰瑞敏·尼克斯

杰瑞敏·尼克斯先生自 2008 年担任 SROI 网络首席执行官。尼克斯先生曾从事于会计工作，在工作中开始关注如何理解和管理机构活动带来的影响价值。他曾创办了 Cats Pyjamas 组织，来推广社会企业的价值，并在随后不久即投入到 SROI 工具的开发。主要著作有《There is no business like Social Business》（与 Liam Black 合著），是英国政府资助的《SROI 指南》的作者之一。目前，尼克斯先生还在 Fair Pensions 担任主席，在 FRC 集团（英国利物浦的一家社会企业）和 Social Evaluator（提供社会回报分析的在线平台）担任总监，同时还在牛津大学 Said 商学院、剑桥大学、西澳大利亚大学担任客座讲师。

### 投资的社会回报（SROI）方法简介

我是来自 SROI 网络的首席执行官，在社会价值评估方面从事了多年的工作。我的职业生涯是作为一个会计师起步，现在脱离了会计行业，更多得关注社会价值的评估。为何需要评估社会价值呢？不妨先问我们自己两个问题：为了改变社会的现状，我们（机构人员/项目运作人员）全力以赴了吗？应该问哪些问题才能了解我们机构/项目的现状呢？

我们可以尝试用 SROI 方法解答上述问题，即如何运用 SROI 方法改进我们的工作。SROI 方法，即在一定的框架内，运用一定的判断能力，将若干原则付诸实施。如果拿 SROI 方法与财会方法比较，其共同之处在于都应用一套共同的原则。不管你在世界的哪一个地方，哪一种规模的公司，都在他们的业务中使用财会方法核算一个企业在财务方面创造的价值。他们之间有区别的地方在于，SROI 方法需要作出主观判断的范围比财会方法更宽泛。会计师在过去的几百年中一直应用着这些原则，使主观判断的范围相对较窄；而 SROI 方法并没有那么久的历史，作为一个新方法，我们也希望在实践中基于这些原则，缩小它的主观判断范围。

如果希望不断改进，使用来衡量社会价值时运用的标准是一致的，就会发现，社会价值

的衡量标准需要量身定制。不同的人、文化、地域，他们的衡量标准是不一样的。现在能做的就是使它背后的原则能够更加一致，并且在应用这些原则的时候，确保它们的一致性。

SROI 方法的 7 个原则是：

➤ 利益相关方参与

我们的工作有没有价值需要利益相关方来评判。如果想要了解我们的工作到底带来了什么改变，需要让我们的利益相关方参与进来，看看我们的工作到底影响到谁。

➤ 探讨发生了何种变化

在利益相关方参与的基础上，与我们的利益相关方一起探讨发生了何种变化。

➤ 为关键成果定价

接着，我们对这些变化产生的影响进行估值或定价。这一原则，能帮助我们知晓到底有多少价值被创造出来，更好得管理我们的工作，增加潜在的投资机会。

➤ 仅纳入重要信息

➤ 不过分夸大干预成果

夸大干预成果，是指变化不是由我们的机构/项目带来的，而可能是由我们的合作伙伴带来的。该原则是其中最难执行的原则之一。

➤ 保持透明公开

➤ 核实成果

我们是在一个框架的基础上来应用这些原则的。接着会计算这样一个比率，这个比率能显示出投资的资金，投资产生的价值和社会回报是多少。SROI 方法是价值的故事，所以一个叙述框架就显得尤为重要。目前，SROI 方法的判断范围是比较宽泛的，所以这个比率目前是不具有可比性的，现在唯一能进行比较的就是不同的机构在同样框架下应用的程度。

SROI 方法可以帮助我们很好得衡量给利益相关方带来的实质性变化，而这个实质性变化是归功于你的组织所做出的。但这涉及到评估者的主观判断。如果对财务工作有了解的话，可以发现，在财务报告中也涉及到一定的判断。有一套成体系的原则框架，正是 SROI 方法的优势所在。我们的机构在全球正在不断的努力希望针对这些原则的应用来开发一套标准的方法。

#### 四个应用 SROI 方法的评估案例

现在我给大家举一些例子，看看不同的机构是如何运用这个工具的。

A 基金会想投资那些想运用 SROI 方法来开展工作的人，但想要对申请人进行筛选。首先，他们让这些申请者只做一点关于 SROI 评估的工作，假设有 100 个人申请，他们会通过这一轮筛选出 50 个；之后，让这 50 个人再做一些关于 SROI 评估的工作，能通过投资委员会这个环节，往往只有 4-5 个人；再之后，让这 4-5 个人预测，如果 A 基金会把钱投给他们，他们能创造多少价值。实际上 A 基金会对申请人预测的投资社会回报率不是很感兴趣，

这个场景在寻找风险投资也会遇到。如果你找到一家风投公司，呈上你的计划，他会把你的计划放在一边说：“谢谢，我现在想了解一下你的管理团队怎样？”同理，当申请人把计划交给 A 基金会时他们也会想要了解申请人的管理团队如何，这些成员是否了解申请人创造的价值，他们将如何管理申请人创造的价值。

另一个投资类型的基金会，当申请人做出决策之后，这个基金会会帮你预测对申请人的投资将来能产生多少社会价值。很多机构都非常乐意使用 SROI 方法，因为他们认为自己的机构很棒，如果 SROI 方法能够证明这一点的话，他们就能得到更多的资金了。事实上在操作时，他们会通过问非常严肃的问题会迫使申请人对其所在机构做出一些改变，无论是从信息系统的角度，还是产品服务的角度。这个投资基金会起草了一个建议改变的清单，凡是它投资的组织它都会要求他们根据清单做出改变，通过改变，这些组织会变得更加强大和高效，并且能创造更多的社会价值。

我们跟卡夫公司在加纳做了一个关于可可产地社区发展的项目评估，通过 SROI 方法可以促进当地居民了解到可可的生产可以为社区创造多少价值。对于投资方卡夫公司，则通过 SROI 方法以带来沟通机会，确保可可的供应。所以企业社会责任和社区投资之间其实是有着非常强的相关性。不仅如此，通过 SROI 方法，可以帮助我们意识到从系统的哪个层面上去促成改变。在这个例子里，我们发现到多个组织一起参与到改变当中，能够产生更加重要和可持续的变化。

我们再来从业者的角度也就是被投资的一方来举一个例子。FRC 是一家英国的社会企业，我本人是它的一个理事。FRC 之所以使用 SROI 方法是基于两个原因：一是本身我们从事的业务就是努力改善人类的生活，所以既然要改变人的生活，我们就要知道改变了什么，改变了多少？二是 SROI 方法评估产生的结果能让在竞争中带来更多优势。

### SROI 方法的进展情况

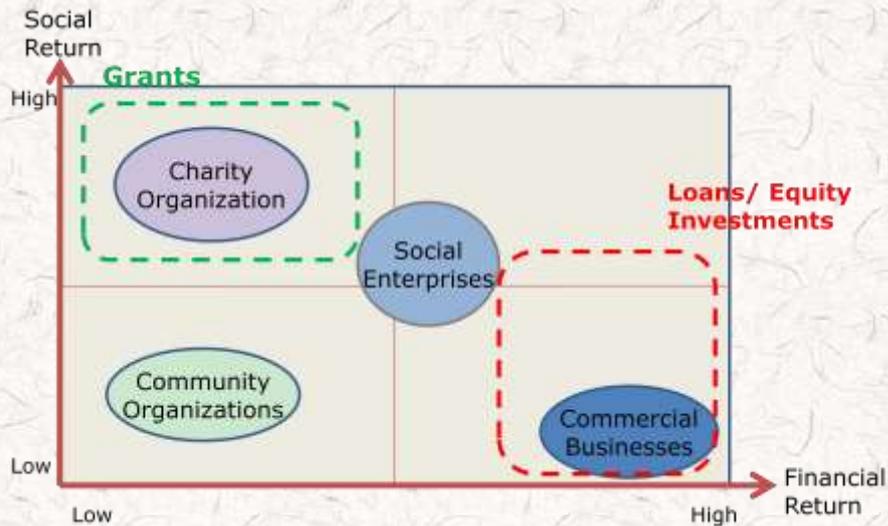
最后，我们来谈一下这个工作的进展情况。



两年半之前，我们在全球开展了 SROI Network 这个工作。在一开始，我们就希望确保这个方法使用的一致性。因为使用 SROI 方法进行评估所需要的数据是从下到上的收集而来的，所以其中有些判断就必须经过一个审验的过程，就像财务报告中企业尽管不想披露损失，也得那样做。而对于社会影响的核算也好，报告也好，很少听见组织说我们的社会报告显示今年没有多少社会影响产生。因为如此，在社会价值方面的审验需要少数有资质的人来进行的。

另一方面，我们希望各个国家都有其国家标准，能结合当地的背景更好的运用 SROI 方法。但是国家层面的标准也是全球标准的一部分。目前，SROI Guide 已经翻译成了几种版本（8 月上线），我非常高兴也已经翻译成了中文版本（《投资的社会回报工具指南》），也标志着投资的社会回报工具在中国应用的开始。

## SROI 在日本的实践经验



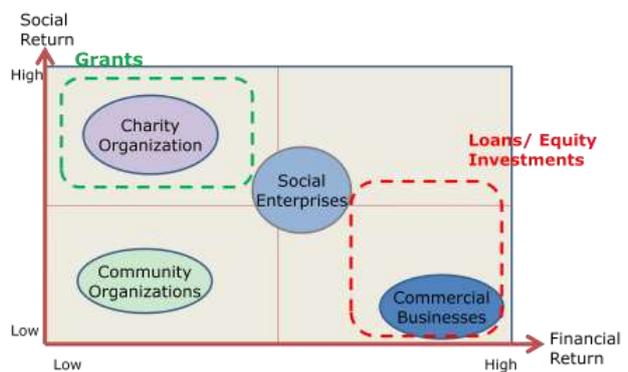
### 伊藤健

日本应庆大学政策传媒研究科特任助教。伊藤健曾在通用电气等私营部门有十年的工作经验。随后，他加入了战略领导力学院（ISL）主持社会创新中心并通过领导力培训课程推动社会创新。他于 2005 年成为东京社会创业伙伴（SVP）的一员，利用公益创投的方法支持与培养社会企业家。

### 社会企业较偏好将社会影响货币化

我在大学工作是最近的事情，此前我一直在公司与非营利机构工作。从 2005 年开始，我加入了东京社会创业伙伴（Social Venture Partners Tokyo，简称 SVP Tokyo）帮助日本的社会企业成长。通过这份经历，我感觉到评估社会影响的重要性。

为什么社会企业与社会影响评估有关？因为社会企业创造价值是没办法用财务上的分析来发现的。如图所示，我们可以发现，慈善机构靠他们在社会上的影响筹钱，一般的商业公司靠业绩吸引投资，社会企业处于两者之中的一个尴尬的地位，他需要证明自己的价值去吸引更多的资源。所以在日本，社会企业可能会偏好将社会影响货币化。



### SROI 方法的开发过程

带着这个疑惑，东京社会创业伙伴与公共资源研究中心（Center for Public Resource Development，简称 CPRD）设计并开展了 J-SROI 项目，项目大概分为六个阶段，在今年一、二月份在美国和欧洲访谈了 20 多个曾研究和使用了 SROI 方法的机构和专家，之后会举办的一个国际性的研讨会。

调研发现，SROI 方法的雏形是在上世纪 90 年代末期由美国的罗伯茨企业发展基金（Roberts Enterprise Development fund，简称 REDF）开发的。随着（货币化过程所需的）收集基础数据的难度加大和基金创始人的离职，使得他们在 2000 年暂停了对 SROI 方法的研究。2008 年，他们又开始跟一家线上应用服务商合作以减少收集基础数据的难度。

美国刚暂停对 SROI 方法的研究，欧洲的基金和研究人员就继续开发 SROI。SROI 在欧洲的一个应用，即 Jeremy 刚刚也提到英国的卫生部下面的一个基金会，为了促进国家医疗保健系统（National Healthcare System，以下简称 NHS）的改革，他们支持一些这方面的社会企业跟 NHS 进行竞争。同时，他们引进 SROI 来评估这些社会企业带来的冲击力。

### 日本本地化 SROI 方法的实践

这张列表显示了过去一两年间其他日本机构使用 SROI 进行评估的项目，这些机构包括政府机构、大学和基金会。国际开发高等教育机构（Foundation for Advanced Studies on International Development，简称 FASID）是日本外交部下面的一个基金会，它对 SROI 方法非常的熟悉。由于日本政府近年来用于开发援助与非营利机构发展的资金在减少，这些需要政府支持的基金会也普遍都感受到了压力，想通过一些方法证明他们对社会的影响。他们的做法是邀请了英国的专家来做 一个 培训。

Organization	Activity	Place	Period
Center for Public Resource Development	"Symposium on Capacity Building for Non-Profit Organizations" inviting Jed Emerson from US	Tokyo	April 2010
Meiji University	Seminars on SROI / Pilot implementation	Tokyo, Kyoto	Jan 2011
Foundation for Advanced Studies on International Development	Two-days SROI training inviting a trainer from nef consulting	Tokyo	Dec 2010
Keio University	Publication of Japanese edition of "A Guide to Social Return on Investment"	Tokyo	Sep 2011
Center for Public Resource Development	"J-SROI" Project : Research on SROI in US and Europe, Two days official training by SROI network, Pilot analysis on 6 non-profit organizations, Int'l forums	Tokyo, Osaka	Oct 2010 - Sep 2011

SROI 方法在 CSR 方面也有应用，微软公司（日本）和明治大学也在合作尝试用 SROI 分析他们的 CSR 体系。我们（日本庆应大学）也在翻译这本《SROI Guide（2009）》，计划 11 年 9 月推出日文版。

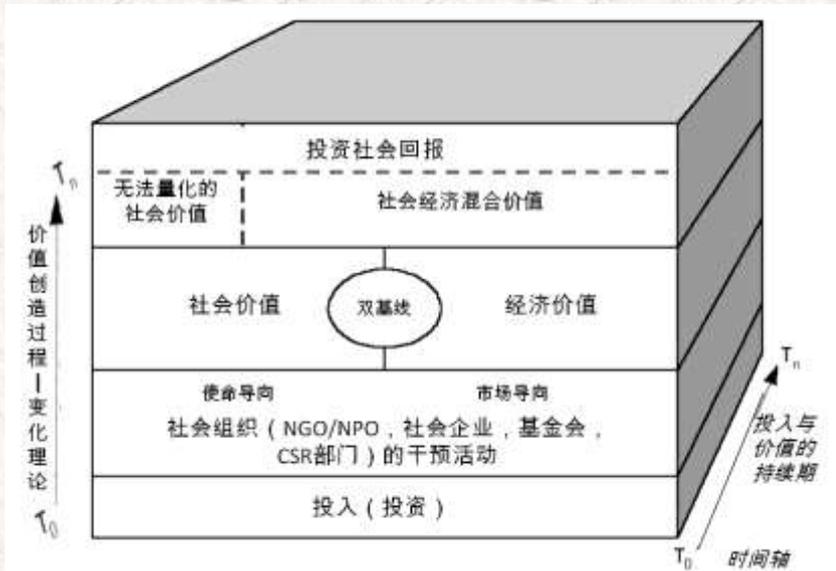
### 使用 SROI 进行评估的意义和挑战

如图所示，我将在欧美调研的机构分为两种，一个是曾用过 SROI 的，另一种是尚未使用 SROI 的。尚未使用 SROI 的机构对“将社会价值货币化”这个概念很感兴趣；已使用过 SROI 工具的机构认为货币化只是表达他们社会价值的一个媒介，比这更重要的是，通过这些讨论，让不同的利益相关者彼此沟通和理解某个活动所带来的社会价值。我们原先的预期是通过对投资回报和风险的计算，SROI 可以促成一个社会投资市场，为社会企业吸引投资。虽然现在 SROI 工具还不能提供这方面的支持，但这个沟通与互相理解的过程也价值斐然。这个发现对日本业界更新自身对 SROI 的认识非常有帮助。

	Non-SROI Practitioners	SROI Practitioners
Usefulness of SROI	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Analysis on monetized value could be useful to attract additional investment, particularly from private sector</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Most useful part of SROI is NOT monetization BUT in its process of analysis</li> <li>• The process to share the social value of a project, among different stakeholders is most valuable</li> </ul>
Challenge of SROI	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Social values cannot be monetized because it is “social” value</li> <li>• Workload for SROI analysis is too much and it is not practical</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Workload is an issue but it is something we can manage by utilization of IT etc.</li> </ul>

除了以上优势，SROI 还存在一些挑战。在日本，一些机构认为由第三方进行的评估，其目的并不是直接帮助扩大机构的事业，反而是指出一些执行中的问题。二是，某些领域使用 SROI 来评估时，并不太容易，虽然在另一些领域非常适合使用 SROI 来评估。三是，在不同的社会用不同的替代物（SROI 方法中的专用名词）将其货币化也是一个很大的挑战。现在欧洲正在进行 SROI 方法体系标准化，我们也在考虑做一个资料库开放给非营利机构，作为一个 SROI 的补充资料。

## SROI 方法的评估体系及其在中国的应用潜力



### 张峻玮

社会资源研究所研究员，目前负责项目与机构评估业务。他长期研究机构评估与项目评估，关注评估在公益领域的应用。曾在天则经济研究所实习，在倍能机构能力建设与评估中心担任项目官员、零点研究咨询集团担任分析师。曾参与推动民间机构学习网络的构建与支持工作，应用 NGO 自我评估方法开展 NGO 能力评估、项目评估与战略规划工作，设计 Nike Game Changer Pilot 项目。曾参与“支持中国草根民间机构的国际资助方调研”和“达能集团 PET 瓶回收链调研”，是《绿色认证公众认可调查》主笔之一，《企业非公募基金会模式研究》主笔等。

### SROI 方法的评估体系

基于以往的经验和对 SROI 的理解，我把 SROI 的使用分为评估和货币化两个过程。

我们先来谈一下评估。在 SROI 中我们能看到一个事件链。刚开始有一些前期的投入，这些投入包括人力、物力和财力，然后就是针对受益人开展的一些活动，当活动结束后，就有一个产出。结果是相对于产出而言，是指给受益人或利益相关方带来的改变。SROI 的影响力是指在结果中，排除掉不是由我们活动带来的结果，得到的就是一个活动带来的影响力。

SROI 和其他的评估方法在以下几点是比较类似的。首先要确定评估范围和利益相关方，然后建立一套评估的指标体系。接着，一个重要的环节就是实地的调研，我们需要去走访一些利益相关方并且看看他们的反馈。基于前面的调研、指标体系和对利益相关方的判断，会得到一些成果性的结论。分析成果之后，我们就能知道这个活动的影响力。

与其他评估方法不同的是，SROI 方法在第四步和第六步之间多了一个制定货币化指标的过程，即设定一些可以将结果量化的指标。之后也多了一步，基于货币化指标和对影响力的判断，计算影响力的货币价值。



这些货币价值加总起来就是把湿地保留下来的价值。

**显示性偏好法：**一种描述人们购买行为有哪些内在偏好的方法。比如说在买房时会考虑周边的交通和便利的超市，这些因素就是我们选择的偏好，我们会为了这些偏好额外的支付一些价格。比如不同地段的房子的价格也会有一些差异，向阳面和背阴面的房子也会有差价。

**旅行费用法：**举例说明，便利店商品的价格往往要高于超市的价格，这里面就包含了时间和交通的成本。

下面给大家举一个例子来说明是如何运用货币化的。这个例子来自于一首诗，*Liberty, love, these two I need, for my love, I will sacrifice life, for liberty, I will sacrifice my love.*（中文为：生命诚可贵，爱情价更高，若为自由故，二者皆可抛。）英文里面只是用你是否愿意作出牺牲来简单比较了 *love, life, liberty* 的重要性，但在中文里面更强调“价”。这说明，很早我们就有了这样一个比价的思维，那现在就简单的比较一下三者的价值。

首先看生命。生命值多少钱？大概两年前有这样一个讨论，是关于车祸导致的赔偿。如果一个人有城市户口的话可以赔偿到 42 万人民币，而如果一个人只是农村户口，不管他在这个城市居住了多少年，只能赔到 10 万人民币。这就是我们前两年对生命的评价。我们当然不希望用这种货币化的方式去衡量一个生命，每个人的生命都是无价的，但如果有一天真的发生了惨剧，我们都会希望得到合理的赔偿。当然，我们作为 NGO，怎样让生命的价值和赔偿在价值上相等，是需要我们去思考的。

爱情，值多少钱？中国有句话叫“嫁鸡随鸡，嫁狗随狗”或者“金窝银窝，不如自己的狗窝”。为了爱情，我们不一定要去追求物质上的东西，金山银山可能也换不来一个人的爱情，对这个人而言，他/她的爱情既廉价，因为“狗窝”就能让他/她满足，但又非常昂贵，金山银山都换不来。但还有人说她宁愿坐在宝马车里哭，也不愿坐在自行车上笑，这是她对爱情的判断。爱情对她来说代表什么呢？一辆宝马车加一套房子，简单估算一下，大概 250-300 万左右。

再看自由。我们又愿意为自由出多少价？曼德拉，为了南非黑人的解放，入狱 27 年，27 年对于他和这个社会来说，的确很难用数字去衡量。

### **SROI 方法在中国的应用潜力**

SROI 方法在中国还没有开展应用，所以这里只对它的应用潜力做一个判断。基于社会资源研究所（SRI）对中国公益项目的理解，它应该可以从三个维度展开。第一个维度是一线服务类。一线服务类项目，就比如我为你开展一个活动，你在这个活动中能直接受益。这类项目我们直接和受益人打交道。对于这一类项目，货币化是一个比较简单的过程，只要去发现受益人生活中有哪些改变，把这些改变衡量出来就可以了。

第二个维度是能力建设项目。这类项目做评估是很难的。当我们去做了一个能力项目的培训之后，我们很难衡量这些参与培训的人掌握了多少，在工作中又运用了多少。

第三个也是最难的一个维度，是关于倡导和观念改变类的一类项目。比如说，在汶川地震之后一些心理学专家去做了一些心理辅导，这些心理辅导对于灾难的经历者来说是非常重

要的，因为能够帮助他们渡过心理危机。而心理的一些改变和自信心的提升，我们应该怎样去衡量这样一些价值呢？

SROI 在第二个和第三个维度上的应用，都需要我们继续探索。

同时，SRI 也对中国相关类型的机构做了三种不同的划分，一是基金投放类机构，比如一些基金会和资助类 CSR 项目。二是自我运作性的机构，NGO、社会企业和企业自我运作的 CSR 项目。三是监管型的机构，比如说，政府的民政部门，行业协会和我们现在提到的枢纽型社会机构（注：一些 NGO 可以挂靠的机构）。我们也探讨了每个类型可以在哪些地方应用。基金投放类机构可以用此来衡量投入产出比。自我运作型机构，可以用此把价值呈现给我们的社会公众和捐赠人。监管性机构可以根据所监管机构带来的社会影响来对这些机构做出更好的管理，SROI 将提供在政策制定时有社会价值影响方面所需的参考。



类型 Types	谁可以用 Who can use SROI	如何使用 How to use SROI
<b>资金投放型机构</b> <b>Donor</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 资助型基金基金会</li> <li>• "Money Giving" Foundations &amp; NGOs</li> <li>• 企业CSR部门的资助类项目</li> <li>• CSR Projects on sponsoring</li> </ul>	证明资助或投资对社会是否产生了效益，产生的实际效益额，对既有的财务核算体系进行补充，并用来辅助资助/投资决策。 Prove if there's any benefits created and how much the benefits values. Provide useful information to the accounting systems and decision-making in your organization.
<b>自我运作型机构</b> <b>Self-operated Orgs.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 运作型基金基金会</li> <li>• Operation Foundations</li> <li>• NGO/NPO（以草根为主）</li> <li>• NGOs &amp; NPOs (especially grass-roots)</li> <li>• 社会企业</li> <li>• Social Enterprises</li> <li>• 支持类机构</li> <li>• Supportive organizations</li> <li>• 企业CSR部门的运作类项目</li> <li>• CSR self-managed projects</li> </ul>	评估机构的价值和所运作项目的社会成效，向资助方和其他利益方展示机构和项目的社会效益，有利于这类机构的筹资。 Evaluate organization's value and the social benefits it brought to show its capacity to donors or the public.
<b>监管型机构</b> <b>Regulatory Body</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 政府民政部门</li> <li>• Civil affairs departments</li> <li>• 行业协会</li> <li>• Industry associations</li> <li>• 枢纽型社会组织</li> <li>• Social Orgs with management functions</li> </ul>	考评监管对象的社会效益，并将之用于民间组织的评级和购买服务的决策依据，也可做政策研究。 Assess the organizations under its regulation to judge these organizations' qualification. Use the SROI results as a important reference when making policies.



## 自由问答

### NO.1 如何甄别变化是否由我们的行为带来？

**Q:** 我看到 SROI 使用时有一个难点，我们需要鉴别这些变化是否是我们的行为所带来的，如果变化不是我们的行为带来的，可能就是没有价值的。服务类的项目也要面临同样的问题，而我认为变化是否由我们的行为带来是很难去甄别的。所以，我想请问您如何去甄别？

**A (Jeremy) :** 这个问题问得非常好，也是我们比较难应对的领域之一。刚才伊藤健先生提到了，这些原则的应用要看不同的使用者，使用者的不同会带来复杂性的不同。我举一个例子，如果您试图去影响政府的决策，需要对以前的入狱罪犯做社会影响方面的调研，因为投资人需了解最后犯罪率的下降是否是因为投资带来的。为了进行更好的测量，他们选了一个对照组，分别由 10 个罪犯组成，两个组变量类似。通过比较，如果差别很大，说明工具所带来的影响很大。这是一个严格的方法和过程，要去问利益相关方是否因为我们而带来了影响。

## NO.2 SROI 方法能够在不同主体间比较吗？

**Q:** 我是从基金会来的，基金会在资助时想要从与他同类的机构中对比所出现的变化，比如说某个教育类的和它同类的机构，是不是也可以用这个工具来进行比较？

**A(Jeremy):** 我想不同组之间原则应用的方式是可以比较的，但是单纯的比率是不具有可比性的。除非这个组织在上述做出种种判断的方式是一模一样的。另外，非常重要的一点是，如果一个管理团队能够很好的回答基于准则之上的问题的话，他们就要比那些不能回答这些问题的团队好很多，并且能够很好的控制社会影响管理方面的风险。

## NO.3 SROI 方法能否应用于商业企业？

**Q:**在座的各位很多都是来自基金会或社会企业的，但向我们公司作为一个商业机构，能否用到 SROI 方法？因为社会企业投资的钱大致都能知道有多少回报，但作为我们商业企业来说，我们的首要目的是商业目的，能否运用 SROI 进行社会影响的评估？现在是否有这种商业投资的实例？我想请 Jeremy 先生回答一下。

**A(Jeremy):** 简而言之是可以的，但是现实中来说商业企业运用这方面工具是比较少的。但是商业企业在衡量某一种做法或在某一个方面使用这种工具是存在的。

我举个例子，一个股权投资者可以把钱投入到一系列小的商业企业中，所有的组织活动可以创造价值，同时也会毁灭价值，有些价值并没有体现在财务报表中。商业企业如果能意识到这种价值的创造和毁灭，也有利于其了解这些变化对其商业活动的影响。

如果一个企业有自己的企业社会部门或者关注企业社会责任的话，他们就会意识到除了财务报表中的价值之外的价值。实际上，通过接受投资的企业来讲，SROI 可以帮助他们识别商业活动中的风险——未来的、隐藏于报表之外的风险。我还没有太多的实例，但我觉得还是可以将其应用于商业企业中的。在这方面我们还要积累更多的经验。

**A(伊藤健):** 您问到商业投资行为的社会回报，我知道有个案例。英国某个机场准备多建一条机场跑道，做跑道当然会有经济效益，但至于其会带来怎样的社会影响却很难衡量，新经济基金会就用 SROI 的工具做了一个分析，上网可以查到。另一个案例是，日本有一家提供医疗检测服务的公司用 SROI 工具分析其的社会效益。因为一般的医院不会检查身体健康的人的健康情况的变化，但他们的业务可以使处于亚健康的人们了解自身的变化并及时响应。他们就用这样一个群体的数量去换算他们的 SROI 的比率。

## NO.4 下一步，SROI 是否会有具体的衡量指标？

**A(Jeremy):** 没有通行指标的清单，因为 SROI 是基于对你对利益相关方的了解，在了

解之上确定方法来表达社会价值的变化。我们的这套指标是非常个性化的，要具体情况具体分析。SROI 评估使用的是一个由下至上的方式。但我们在网站上正在开发一个数据库，各种信息汇总到这个数据库里面，我们称其为 BOIS。

## **NO.5 未来的社会影响怎样用会计学上的投入产出的方法来进行货币化？**

**Q:**我的问题是，在会计准则里面我们探讨和评估是要有一个公允价值的。公允价值有一个价值评估日，这个价值评估日是过去的一天而非未来的一天。而当我们探讨社会影响总是在讨论未来的一天而非过去的一天。所以我想请问 Jeremy，未来的社会影响怎样用会计学上的投入产出的方法来进行货币化？

**A(Jeremy):** 作为一个曾经的会计师，我明白您说的意思。确实像您说的有一些会计原则是基于过去的日期，但并非所有的都是这样，尤其是在一些复杂的记录当中，在资产负债表上有很多义务的。这些评估并不是都基于过去的日期。我举个例子，一个采矿的公司，他必须要在自己的资产负债表上包括他关闭的成本，这些成本也许 50 年之后才会发生的。但是很多企业都被要求去估算未来的各种成本，这个估算的价值程度要基于做财会的组织是否能够接受价值的核算。通过价值的分析，分析师最终得出股票价值。我们与会计方面的联系越来越紧密，而我正在帮助荷兰的会员开发指南，这个会员主要负责威尔士方面的工作。



## 分组讨论

### 如何评价 SROI 的评估体系和方法？

我们的讨论里面的重点是“什么叫社会价值”。在 SROI 方法体系里，它并不是一个科学性的解释，而是不同的利益相关者之间有共识的价值。这一点我们必须了解。

### 如何评价 SROI 的货币化思路和方法？

在中国做任何工作都要涉及到政府的问题，我们的工作是不是可以得到政府的承认或业界的支持，这可能是一个比较大的问题，围绕标准问题，大家是不是可以统一一个标准，这可能是其中的一个挑战。

另外一个挑战我们现在说的是要把社会投资进行货币化，也就是说最后要归结到一个数上，任何时候你只要拿出来一个数时，别人都会挑战你。这个数字准不准确，用的什么方法，取得值很多情况下可能就会发生变化，要对数据进行充分的说明。

最后一个是运用领域问题，哪些领域会用到这个方法。有时是一些商业的项目，更多的时候会是一些非营利的机构会用到，可能用在对一些项目的结果进行评价，或对一群项目进

行筛选。这些，也是在上应用上应该要考虑的一些问题。

## **SROI 如何能在我的机构和项目中使用及其原因？**

**企业：**我们企业在做 CSR 项目时，专家根据他们的专业知识提供了很多经验。我感觉企业在这方面视野比较窄，从企业出发，我们需要第三方更多的支持，来指导我们。

**政府：**我来自商务部，主要执行中德贸易可持续发展与企业行为规范项目，在此项目下也开展了比较多的 CSR 方面的活动。总的来说，我们认为 SROI 的使用得取决于两个方面。第一，有没有必要或者意义；第二，它的成本有多高。我认为，意义肯定是有，虽然我们做 CSR 项目并不是为了评价它，但是如果有一个工具可以让我们去评价实施的效果，会帮助我们未来更好地计划和管理项目。从政府角度讲，评估的结果可能更多的作为一种参考；而从企业角度讲，成本有多大是很重要的，尤其是小企业。虽然 SROI 能为执行 CSR 项目提供有价值的参考，但如果成本太高，他们就会考虑，是做还是不做。

**基金会：**我们还不能回答。首先，在公益圈内大家都基本都认同要进行评估，大家现在也很重视项目的评估，但针对不同的公益机构具体采用什么方式差异非常大。

## SRI 评估业务简介

我们每天的行为和活动都在创造或损毁价值；它们改变着我们周围的世界。这些价值既包括经济方面的价值，也包括社会和环境方面的价值。在日常活动中，经济价值是投资主体首要的甚至是为唯一的考量因素，这限制了人们对价值的全面理解，也不适用于蓬勃涌现的以创造社会价值为目标的第三部门、社会企业，以及企业社会责任行动。

SRI 的评估业务基于研究，并具有延展的咨询功能。我们提供面向组织和项目层面的经济、社会和环境综合价值评估，不但有助于执行机构提升管理效率，而且可以为社会投资提供决策建议。

基于客户的不同需求，我们提供三个层面的评估服务：

- （1）组织评估：包括企业的可持续发展管理与绩效评估，社会组织的组织评估；
- （2）项目评估：包括企业社会责任项目评估与公益及社区项目评估；
- （3）社会影响评估：综合评价项目及机构的社会和环境影响；

我们的评估业务遵循变化理论及利益相关者分析视角。变化理论，即把评估对象拆分为投入-活动-产出-结果-影响五个阶段，从而梳理出机构以及项目所带来的影响和变化。利益相关者视角则是把利益相关者放在关注的核心，超越了“受益人”的视角，从而更为全面的评价组织和项目的社会影响。

在评估过程中，我们广泛采用抽样问卷、现场走访、项目文件查阅、访谈、焦点小组等研究方法，保证评估信息的真实可靠、评估结果的可信可用。

社会资源研究所经 The SROI Network 授权在中国大陆及港澳台地区使用 SROI 作为社会影响评估工具。SROI 即社会投资回报率，是一套全面衡量组织及项目社会、环境和经济价值的工具体系。

为了实现以评估促管理的目的，我们希望客户在项目立项或启动阶段即邀请社会资源研究所成为评估顾问，我们将为项目开发一套社会监测与评估指标，从而帮助客户更有效的管理项目以及更系统的展示项目成果。

社会资源研究所一直把支持非营利组织的发展作为机构的核心任务之一。非营利组织在必要的情况下可以将项目金额的 6% 设置为评估费用，社会资源研究所愿竭诚为您服务。

### 服务类型：

企业可持续发展综合评价  
组织能力评估与提升  
企业社会责任（CSR）项目评估  
公益（社区）项目评估  
社会影响评估

业务咨询：请查看下页联系方式

# 推动可持续发展 在中国的实现.....



社会资源研究所(Social Resources Institute), 是一家专注于可持续发展的独立研究与咨询机构。

我们为政府、企业和非营利组织提供调研、评估、咨询、培训和信息分享服务, 帮助客户更好的应对社会和环境挑战, 实现可持续发展和社会价值最大化。